#### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 декабря 2018 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М.,

при секретаре Смородовой В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3925/18 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сидоренко Олегу Валентиновичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Сидоренко О.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере ХХХ., расходов по уплате государственной пошлины в размере ХХХ.

В обоснование своих требований истец указал, что ХХХ.2014 года ПАО «Сбербанк России» и Сидоренко О.В. заключили эмиссионный контракт № ХХХ на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте.

Условия договора (эмиссионного контракта) Сидоренко О.В. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последнему была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере ХХХ руб. с процентной ставкой за пользование кредитом – 17,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка, сроком на 36 месяцев. Свои обязательства по предоставлению Сидоренко О.В. карты денежных средств Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое должник не исполнил.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Ответчик Сидоренко О.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в заявлении на имя суда просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, исковые требования признал в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

В силу ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. Суд не принимает признания иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Из материалов дела усматривается, что ХХХ.2014 года между Сидоренко О.В. и ОАО «Сбербанк России» был заключен эмиссионный контракт № ХХХ на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Сидоренко О.В. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последнему была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере ХХХ руб. с процентной ставкой за пользование кредитом – 17,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России", настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО "Сбербанк России", надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО "Сбербанк России", "Руководство пользователя" являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренными тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий, операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 01.04.2014 ответчик обратился в ОАО "Сбербанк России" с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ОАО "Сбербанк России" с лимитом кредита в размере ХХХ руб. (л.д. 20-21).

ПАО "Сбербанк России" свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере ХХХ руб.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита. (л.д.23)

По состоянию на 25.09.2018 общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила ХХХ., в том числе ХХХ., – сумма просроченного основного долга; ХХХ. – сумма просроченных процентов; ХХХ. – неустойка.

При таких обстоятельствах суд считает возможным принять признание иска ответчиком, поскольку это не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, и взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту № ХХХ от ХХХ.2014 года в общей сумме ХХХ.

В соответствии ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Сидоренко О.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере ХХХ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сидоренко Олегу Валентиновичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Сидоренко Олега Валентиновича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № ХХХ от ХХХ.2014 года в размере ХХХ., расходы по оплате государственной пошлины в размере ХХХ., а всего ХХХ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 14 декабря 2018 года.

Судья И.М.Александренко